Reacties leden op statuten

1. Voor wat betreft de statuten heb ik de suggestie om nog eens goed te kijken naar het fenomeen reglement. Op een aantal plekken wordt verwezen naar een reglement, terwijl later gesteld worden dat er een huishoudelijk reglement KAN worden vastgesteld door de ALV en andere reglementen door ALV of bestuur. Het lijkt me logisch om in de statuten te regelen dat een huishoudelijk reglement MOET worden vastgesteld dat alle zaken regelt waarnaar in de statuten verwezen wordt (en eventueel nog andere zaken). Het bestuur kan daarnaast eventueel nog een bestuursreglement vaststellen waarin zijn eigen functioneren nader geregeld wordt. Meer dan twee reglementen lijkt me voor een simpele vereniging als wij zijn een beetje overdreven.

Deze hebben we niet overgenomen. Waar in de statuten wordt verwezen naar een eventueel (huishoudelijk) reglement geldt dit uiteraard alleen voor zover deze er zijn. We willen onze club niet verplichten te allen tijde een huishoudelijk reglement te hebben als hier op enig moment geen behoefte meer aan zou zijn, en ruimte houden voor eventuele toekomstige aanvullende (wettelijk verplichte) reglementen.

1. Ik mis het instellen van ene vertrouwenspersoon?

Het bestuur is hier niet per se tegen, maar vindt dat dit in het huishoudelijk reglement thuis hoort. Ook hier geldt dat we de club hier niet toe willen verplichten als hier geen behoefte aan is of als er niemand vertrouwenspersoon wil zijn.

1. En wat te doen als het bestuur niet meer functioneert?

In het geval dat het bestuur dit technisch of fysiek niet meer kan is hier nu de continuïteitscommissie voor die in deze statuten wordt vastgelegd. Bij (vermeend) wanbestuur hebben de leden altijd de mogelijkheid het bestuur of een bestuurslid naar huis te sturen. Dit kan tijdens de reguliere ALV of eventueel zelfs door hiervoor een speciale ALV te beleggen.

1. **Artikel 8**

**Lid 6**. Leden onthouden zich tegenover andere leden van elke vorm van **\*\*\*+Ongewenst+\*\*\*** seksueel gedrag of seksuele toenadering, in verbale, non verbale of fysieke zin, alsmede van (verbaal) geweld, racistische uitlatingen e.d., opzettelijk of onopzettelijk. Het in strijd handelen met deze bepaling geldt als een overtreding.

Zonder het woord “ongewenst”, lees ik dat relaties tussen leden verboden zijn. Dat is vast niet de bedoeling. 😊

Ongewenst toegevoegd.

1. **Artikel 10**

**Lid 1a.** door het **overlijden** (ipv dood) van het lid. (kwestie van smaak/stijl)

Vervangen door overlijden.

1. **Lid 5**. Ik heb deze zin meerdere keren gelezen, maar ik begrijp deze zin niet. Wellicht kan deze versimpeld worden?

 Vervangen door: “Een lid kan zich niet door opzegging van het lidmaatschap onttrekken aan financiële verplichtingen aan de club.”

1. **Artikel 14**

**Lid 7.**  Ik zou graag toegevoegd zien dat de besluiten van de bestuursvergaderingen voor een periode van ...(2 jaar???) bewaard worden. Daarnaast lijkt het mij goed om toe te voegen dat ze “met reden” opvraagbaar zijn door de leden. Bijvoorbeeld door de kascommissie.

Termijn van 2 jaar toegevoegd. Alle besluiten en notulen van het bestuur zijn door de ALV op te vragen, en de kascommissie heeft al toegang tot alle stukken die ze nodig heeft. Zie artikel 18, lid 5.

1. **Artikel 21**

**Lid 2.** Ik zou graag toegevoegd zien een termijn waarbinnen de notulen van de algemene vergadering ter kennis van de leden wordt gebracht, bijvoorbeeld binnen 2 maanden na de gehouden algemene vergadering.

Termijn van 2 maanden toegevoegd.

1. Ik heb vooralsnog maar één opmerking. Artikel 3, eerste lid, kan wat mij betreft beperkt blijven tot de eerste zin (doel van de club). De geschiedschrijving daarna vind ik volstrekt overbodig.

Het afstappen van onze christelijke signatuur is een wezenlijke stap, welke op een eerder moment bovendien mogelijk gevoelig had gelegen. Inmiddels ligt deze stap voor de hand, maar dat neemt niet weg dat er niets mis is met het erkennen en benoemen van onze historie. Daar komt nog bij dat we de gehanteerde aanpak (een prominent lid een tekstvoorstel laten doen) de afgelopen twee jaar op onze ALV duidelijk hebben benoemd. Dat tekstvoorstel nu terzijde schuiven vinden wij onbehoorlijk

1. Ik stel voor om bij art. 8 lid 6 ‘racisme’ te vervangen door ‘discriminatie’. Dat is een breder begrip, waar racisme onder valt.

Vervangen.

1. Daarnaast lijkt het me wenselijk om een vertrouwenspersoon aan te stellen. Volgens mij is dat tegenwoordig/binnenkort ook verplicht bij verenigingen.

Zie punt 2 .

1. Ik zou het prettig vinden als De Vereniging vastlegt dat het de (digitale) gegevens van leden beschermd tegen diefstal/hacken e.d..

Dit is van overheidswege reeds verplicht, en bovendien vastgelegd in ons privacy-statement.

1. *Artikel 10 1. Het lidmaatschap eindigt: a. door de dood van het lid:* Ik vind ‘bij overlijden van het lid’ empathischer klinken.

Zie punt 5.

1. Bij artikel 22 lid 4 staat: *Ongeldige en blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht.*   
   Bij artikel 24 lid 3 staat: 3. *Een besluit tot statutenwijziging behoeft een meerderheid van twee/derde (2/3) van de geldig uitgebrachte stemmen.*  
   Volgens mij tellen de blanco stemmen wel degelijk mee bij het bepalen van die 2/3 van de geldig uitgebrachte stemmen.

Hier is al langer wat discussie over. Punt is dat een voorstel pas wordt aangenomen met een meerderheid van stemmen, wat inhoudt dat als je een blanco stem laat meetellen dit dan effectief een stem tegen is, en dat is meestal niet wat de blanco-stemmer bedoelt. Vandaar deze regel.Dit is overigens in lijn met hoe de kiesraad naar blanco stemmen kijkt, bijvoorbeeld bij de tweede kamer verkiezingen.

1. Artikel 27 lid 5 mist een punt.

Scherp gezien, aangepast.

1. Art. : waar in onderstaande artikelen sprake is van ‘hij’ en ‘zijn’ staat dit ook voor ‘zij’ en ‘haar'

Gewijzigd

1. Art 8.6 Je kunt je niet voorkomen dat je je onopzettelijk misdraagt

Dat klopt, maar we willen niet dat iemand zich kan verschuilen achter het argument dat hij het niet onopzettelijk deed. Iedere Nederlander wordt geacht de wet te kennen zeg maar.

1. Art. 19.4, eerste zin: en = een

Aangepast

1. De statuten zijn erg lang en mijn vraag is of dit voor een vereniging van ons kaliber noodzakelijk is. Zeker gelet op artikel 7, lid 1a, waarin gesteld wordt dat de leden verplicht zijn de statuten na te leven, is het m.i. handig om het lezen en kennen hiervan geen dagtaak te maken.

Het bestuur is het hier wel mee eens. Gekozen is echter de modelstatuten van de KNSB aan te houden als uitgangspunt en die zijn nu eenmaal zo lang.

1. Bezwaar maak ik echter expliciet tegen artikel 7, 2e lid: " Behalve in deze statuten kunnen aan de leden verplichtingen worden opgelegd bij reglement, (gedrags-)codes of bij besluit van de algemene vergadering. De verplichtingen kunnen ook inhouden, naast financiële verplichtingen, het uitvoeren van vrijwilligerswerkzaamheden ten behoeve van de vereniging." Het verplichten van het uitvoeren van vrijwilligerswerkzaamheden druist in tegen het concept van vrijwilligheid. Als er taken zijn die de leden van de vereniging onbetaald dienen uit te voeren om de vereniging draaiende te houden, dan zie ik deze graag expliciet verwoord in de statuten zodat men daar al dan niet akkoord op kan geven.

Expliciet vermelden wat deze taken zijn is onmogelijk, omdat deze van te voren niet bekend zijn. We hebben de tekst dusdanig aangepast dat deze taken alleen nog door de ALV vast zijn te stellen. Hierdoor weet je altijd van te voren weet welke taken dit gaan worden alvorens hier akkoord op te geven.