

Voorstel aanpassen indeling externe teams

Voorstel:

Aan het eind van het seizoen wordt een eventueel positief saldo van de externe wedstrijden, gespeeld namens De Rode Loper, door de Wedstrijdleader Extern verdisconteert in de interne ratinglijst van dat moment. Dit resulteert in een *plaatsingslijst*. Van de plaatsingslijst spelen de hoogste acht die beschikbaar zijn in het eerste, de volgende acht in het tweede, etc., net als in het oude systeem. Dit voorstel gaat in vanaf het seizoen 2019 – 2020.

Technisch gezien komt de plaatsingslijst tot stand door de overscore in de externe competitie (w-we, zie bijvoorbeeld <https://knsb.netstand.nl/teams/view/1170>), te vermenigvuldigen met de *interne* K-factor (*) (op dit moment 30) en deze score wordt opgeteld bij de interne rating.

[* De k-factor is een vooraf te kiezen constante waarmee de overscore vermenigvuldigd wordt om de ratingverandering te krijgen. Hoe lager deze is, des te meer partijen tellen mee, en des te minder volatiel is de rating.]

Toelichting:

Op dit moment vindt de indeling voor de externe teams plaats puur en alleen op basis van de interne rating. In dit voorstel blijft de indeling op interne rating als basis gehanteerd worden. Aanvullend wordt een eventueel positief saldo uit de externe competitie als ‘extraatje’ meegenomen. Daarmee worden positieve resultaten in de externe competitie beloond. Een eventueel negatief saldo uit de externe competitie wordt niet meegenomen in de berekening.

Motivatie:

Tijdens de afgelopen ALV is het voorstel van Kees Volkers behandeld waarin is aangegeven dat de indeling van de externe teams een combinatie moet zijn van interne en externe rating en dat een commissie vanuit de leden met een voorstel moet komen om de intentie van het voorstel te concretiseren. Dit voorstel is tijdens de ALV aangenomen met 14 stemmen voor, 8 stemmen tegen en 8 onthoudingen. Er is een commissie gevormd bestaande uit Kees Volkers, Peter Das, Arnold van Gelder, Marcel Scholten, Hendrik Aldenberg en Almer Toby.

Bij het maken van het voorstel hebben we gekeken naar wat de commissieleden zelf belangrijk vinden en naar wat de commissie weet dat leeft in de club. Hieruit zijn inhoudelijke overwegingen naar voren gekomen. Soms lijken en zijn deze ook tegenstrijdig, soms zijn ze aanvullend. Het voorstel heeft als doel om zoveel mogelijk van deze overwegingen recht te doen zonder de illusie te hebben dat alle overwegingen voor 100% ingevuld kunnen worden.

Dit waren de inhoudelijke overwegingen bij het formuleren van het voorstel:

- Prestaties in de externe competitie zijn medebepalend voor de indeling van externe teams.
- DRL1 is het sterkst mogelijke team, daarna DRL2, etc.
- De indeling is gebaseerd op recente prestaties.
- Over de seizoenen heen is variatie in teams mogelijk.
- Spelers in externe teams zijn actieve clubspelers.
- Leden die tijdens een seizoen wat minder intern kunnen spelen hebben toch de gelegenheid zich te plaatsen voor een extern team, anders dan het laatste team.
- De teamindeling past bij onze clubcultuur, waar gezelligheid en prestatie hand in hand gaan.
- Het systeem is inzichtelijk, duidelijk en goed uit te leggen aan en controleerbaar door de ALV.
- Het systeem is rechtvaardig in die zin dat nieuwe leden evenveel gelegenheid hebben zich te plaatsen als leden die langer lid zijn.
- De wedstrijdleader extern moet de indeling van de externe teams relatief eenvoudig (lees: binnen 1 uur) kunnen doen.

Vragen en antwoorden:

Waarom wordt niet gebruik gemaakt van het systeem waarbij voor iedereen de hoogste rating (intern danwel extern) wordt geselecteerd en deze hoogste rating als basis wordt gebruikt voor het vaststellen van de plaatsing van de externe teams?

Allereerst komt de externe rating voor een deel tot stand door andere partijen dan partijen namens De Rode Loper in de externe competitie (bijv. toernooien). Dit gaat dus verder dan de bedoeling van het aanpassen van het indelingssysteem, namelijk om voor DRL gespeelde externe partijen mee te laten tellen voor de indeling.

Daarnaast is de KNSB-rating voor de meeste mensen veel minder veranderlijk en dus minder actueel dan de interne rating. Dit is het geval omdat de meeste leden veel minder KNSB-ratingpartijen spelen dan intern partijen. Indelen op hoogste rating botst daarom met de hierboven genoemde overweging om in te delen op basis van recente prestaties. (Veel spelers spelen maximaal 9 partijen per jaar voor de KNSB-rating. Voor de KNSB-rating tellen gemiddeld de laatste 29 partijen mee. Dit betekent dat voor deze mensen de KNSB-rating gebaseerd is op de afgelopen 3 tot 4 jaar.)

Hoe zit het met de uitvoerbaarheid en controleerbaarheid?

Voor iedere speler die namens DRL aan een externe competitie deel neemt, wordt in Netstand het getal w-we bekeken van de betreffende competitie. Indien dit getal positief is wordt dit getal met 30 (de k-factor) vermenigvuldigd. Vervolgens wordt de interne ratinglijst aan het einde van het seizoen als basis genomen. Daarbij worden voor alle spelers die een positieve w-we score hebben de uitkomst van bovenstaande rekensom opgeteld bij de interne ratinglijst. In het geval dat een speler in 2 competities deelneemt, wordt het gemiddelde genomen. De nu ontstane scores per speler is de plaatsingslijst voor het seizoen daaropvolgend. Het jaar daarop vindt dezelfde exercitie plaats. Voor de duidelijkheid: ook dan weer wordt de op dat moment geldende interne ratinglijst als basis gebruikt; niet de plaatsingslijst van het jaar daarvoor dus.

Zijn er ook nadelen aan dit systeem?

Eén van de overwegingen van de ALV was sommige spelers structureel sterker zijn in de externe competitie dan in de interne. Dat wordt door dit systeem niet verholpen. Voor deze spelers zal hun KNSB-rating hoger zijn dan de DRL-rating en als gevolg daarvan is hun verwachte score in de externe partijen hoger omdat nu daarvoor de KNSB-rating wordt gebruikt. Ze presteren dus weliswaar beter in de externe dan in de interne competitie, maar omdat hun verwachte score ook hoger is vertaalt zich dit niet door in een hogere plaatsingsrating.

Ondanks dit kleine nadeel ziet deze commissie het voorstel als de beste balans tussen accuratesse aan de ene kant en het vermijden van (nodeloze) complexiteit aan de andere kant.

Zijn er nog andere nadelen aan dit systeem?

Nee.

'De K-factor is op dit moment 30'. Hoe veranderlijk is de K-factor en op basis waarvan en wanneer wordt deze vastgesteld?

De K-factor die DRL gebruikt is overgenomen van de KNSB. Inmiddels heeft de KNSB de k-factor verlaagd naar 25, onze vereniging is daar niet in mee gegaan. Het lijkt alsof dat geen bewuste keuze is geweest van onze club. Hoe om te gaan met de k-factor valt buiten het mandaat van deze commissie; het bestuur zou hier naar kunnen kijken.

Bijlage: rekenvoorbeeld

Hieronder staat een rekenvoorbeeld met daarin alleen de spelers verwerkt die momenteel zijn opgegeven als vaste spelers voor de KNSB-competitie. Het rekenvoorbeeld is gemaakt na ronde 20 van de interne competitie. We hebben hierbij net gedaan alsof dit het einde van de interne en externe competities is. In dit voorstel wordt deze rekenexercitie eenmalig gemaakt: in de zomer na afronding van de interne en de externe competities.

Naam	DRL rating start seizoen	DRL rating einde seizoen *	W-we	K-factor	Delta **	Plaatsings- rating	Volgorde huidige systeem	Volgorde commissie voorstel
Mike Harzevoort	1928	1860	0,51	30	15,3	1875	4	4
Timo Können	1919	1899	0,62	30	18,6	1918	2	2
Arend van de Lagemaat	1894	1889	1,38	30	41,4	1930	3	1
Mitchell Wallace	1888	1901	-0,24	30	-7,2	1901	1	3
Chris Lutz	1787	1713	0,83	30	24,9	1738	8	7
Jos Heessen	1786	1748	1,83	30	54,9	1803	6	5
Chris Regeling	1780	1770	-0,12	30	-3,6	1770	5	6
Paul Buys	1708	1663	-0,7	30	-21	1663	12	13
Hendrik Aldenberg	1706	1675	-0,17	30	-5,1	1675	10	11
Jacques van Gelder	1691	1662	0,85	30	25,5	1688	13	10
Wim van Hoek	1681	1733	-0,7	30	-21	1733	7	8
René de Korte	1664	1689	-0,11	30	-3,3	1689	9	9
Almer Toby	1663	1673	-0,11	30	-3,3	1673	11	12
Henk van Lingen	1624	1615	-0,67	30	-20,1	1615	14	14
Gert-Jan van Oostenbrugge	1550	1567	0,48	30	14,4	1581	15	15
Stijn Voorhoeve	1428	1452	-0,42	30	-12,6	1452	16	16
* na ronde 20								
** negatieve delta's worden niet verwerkt in de plaatsingsrating								