**Voorstellen ter stemming**

**Voorstel Bestuur: teamindeling**

De teams worden volgens het geldende systeem vastgesteld op volgorde van interne rating op de eindranglijst van het voorgaande seizoen. Alleen spelers die minstens 10 keer een ratingresultaat hebben gehaald in de interne zijn geplaatst. Andere leden krijgen geen vaste plek, maar mogen uiteraard wel invallen. Dit seizoen zijn er geen leden die net onder de drempel blijven, maar toch willen spelen, dus eigenlijk geen problemen. De hier voorgestelde indeling bevat één uitzondering: Mike Harzevoort is terug van zijn Amerikaans avontuur en speelt volgend seizoen graag weer extern. Na wikken en wegen is er – uiteraard in overleg met Mike – voor gekozen om hem te plaatsen in het Vierde.

### DRL 1

Seth van der Vegt

Majnu Michaud

Henk Dissel

Chris Lutz

Peter Hoogakker

Timo Können

Jaap Kamminga

Jos Heesen

### DRL2

Hans Nijland

Victor van Bergenhenegouwen

Eric van Aart

Fred Jonkman

Daan Weustenraad

Hans Bernink

Almer Toby

Peter Das

### DRL3

Arnold van Gelder

René de Korte

Pieter Bakker

Bas Peek

Hendrik Aldenberg

Jeroen Weelink

Henk van Lingen

Huub Brouwer

### DRL4

Mike Harzevoort

Nico van Harten

Johan Kerssies

Tanja Veenstra

Jaap-Hein Vruggink

Óscar Bouzas

Geurt van de Wal

Piet Koenhein

René de Ruiter

Johan van der Sluis

**Ingekomen voorstellen leden**

**1 - Henk van Lingen: IJking clubrating**

**Motivatie:**

Elo rating systemen zijn gesloten, hetgeen wil zeggen dat ze alleen iets zeggen over de krachtsverhoudingen tussen participanten in het systeem. Je kan dus niet zomaar DRL rating vergelijken met KNSB rating. Bij ons is de DRL rating aan de onderkant van het spectrum altijd structureel lager geweest dan de KNSB rating van betrokken spelers. Daar dit fenomeen voor sommigen toch lastig te accepteren is, heb ik wat bedacht om jaarlijks de DRL rating te ijken aan de KNSB rating. Uitgangspunt daarbij is dat de onderlinge volgorde op onze ratinglijst na ijking hetzelfde blijft. Ik wil voortaan de rating op de startlijst schalen. Ik doe dat door de gemiddelde rating van de bovenste en onderste 5 KNSB ratinghouders te nemen, en de bandbreedte van de clubrating naar de bandbreedte van de KNSB rating te transformeren.

(Voor de fijnproevers en scherpslijpers:

**Top D** = gem. DRL rating top 5 knsb rating houders  
 **Top K** = gem. KNSB rating top 5 knsb rating houders  
 **Bodem D** = gem. DRL rating laatste 5 knsb rating houders  
 **Bodem K** = gem. KNSB rating laatste 5 knsb rating houders

We schalen Bodem D - Top D naar Bodem K - Top K

**Rn = (top K - bodem K)/(top D - bodem D) \* (Ro - bodem D ) + bodem K**

**Toevoegen aan het wedstrijdreglement:**

Artikel 8.

a. Er wordt intern een clubrating gehanteerd. Hiervoor wordt de gangbare

ELO-methode gebruikt. Alle interne wedstrijden tellen hiervoor mee.

b. Elke zomer worden de clubratings geijkt aan de KNSB ratinglijst van 1

augustus. De bandbreedte van de clubrating wordt dan getransformeerd naar de

bandbreedte van de KNSB-rating voor onze leden. De volgorde op de

clubratinglijst blijft na transformatie hetzelfde als daarvoor.

c. Een nieuwe speler krijgt een clubrating wanneer er tien maal gespeeld is

tegen iemand met een clubrating.

d. Aangezien er geijkt wordt aan KNSB-rating, krijgt een nieuwe speler die al

een KNSB-rating heeft, direct deze rating als initiele clubrating.

e. De details van de ratingberekening zijn beschreven op de website.

**NB:** de nieuwe rating ijking zal ook implicaties hebben voor de ratingprijzen. De 1400-grens is dan niet zinnig meer. Voorstel nieuwe grenzen te leggen bij 1500 en 1750 en dit in artikel 6 te verwerken.

**Voorstel 2 - Hendrik Aldenberg**

**‘*De ELO-beker winnaar speelt een extern-team hoger dan waarvoor hij of zij geplaatst is op basis van zijn rating aan het eind van het seizoen.*’**

**Argumenten voor:**

De ELO-beker winnen wordt iets meer beloond. Hiermee is het niet alleen een symbolische prijs voor de meeste progressie, maar ook een beloning die kan worden voortgezet in externe wedstrijden het volgende jaar.

De externe teams zijn nu erg gelijkmatig en vlak verdeeld, hiermee komt er meer dynamiek in de plaatsing voor externe teams.

Talent wordt meer gestimuleerd in het jaar daarna. Hiermee wordt de club naar buiten toe hopelijk een beetje sterker.

**Argumenten tegen:**

Stel een speler rating 1100 tot 1200 zou de beker winnen en zou daarmee in het derde spelen in plaats van in het vierde, is dit eigenlijk wel wenselijk?

Het lijkt me wel, veel teams in de 2e klasse SGS hebben 1300-1400 speler op het 8ste bord. Qua schaakkracht zou dit geen probleem moeten zijn.

In het verleden is dit bovendien een uitzonderlijk geval. ELO-beker winnaars zijn in het verleden alleen te vinden in het midden van de rating verdeling.

Een speler is geplaatst voor het eerste door de ELO-beker te winnen, maar is te vinden op plaats 8 op de plaatsingslijst voor het tweede. Wordt hiermee het eerste team benadeeld?

Het zou een stimulans voor deze speler kunnen zijn om extra goed te presteren. Bovendien is ook in de eerste klasse SGS of in de promotie klasse op het 8ste bord een speler van 1700 te vinden.

Het tweede team wordt hiermee sterker, waardoor een ander stukje van het clubbelang wordt verbeterd.

Een speler wil misschien niet een klasse hoger spelen dan waarvoor hij of zij zich heeft geplaatst

Geen probleem de speler kan er voor kiezen van de maatregel af te zien als hij of zij dit niet wil. De tweede heeft geen recht op deze optie.

**Voorstel 3a en 3b - Arnold van Gelder**

A. De teamindeling extern baseren op de eindranglijst intern (dus m.i.v. juni 2015).

B. De minimale opkomst om in aanmerking te komen voor een team is 10 keer op woensdag

(inclusief alternatieve avonden en externe wedstrijden).